

Respostes a la ciutadania de la CUP al Ple de 26/04/2017

Sra. Mireia Sanesteban

El 10 de juliol de 2015 es va iniciar un procés per reparar un mur d'una finca privada que havia estat malmès per unes obres realitzades per aquest consistori (Instància núm. 11662). Es va acordar que al finalitzar les obres l'Ajuntament pagaria la part proporcional, ja que per l'interès d'aquest el mur havia de ser de contenció i això encaria notablement la reforma (instàncies 9808 i 18412 on les que s'adjunta un informe tècnic i la factura de les obres) L'última instància (la 22195) va ser entregada el 28/11/2016 i encara no he rebut resposta.

Demano que se'm doni resposta per oral al Ple Municipal del 26 d'abril de 2017 i per escrit a la demanda que porto gairebé un any tramitant a l'Ajuntament per a que reconegui la seva part de responsabilitat. Així com sol·licito que tots el grups municipals donin resposta a la següent pregunta: Com es possible que el consistori no es responsabilitzi d'allò malmès i es dilati tant un procés com aquest?

(Adjunta instàncies anteriors)

La senyora Coll:

“Nosaltres havíem tingut coneixement d'aquest problema perquè se'ns va adreçar aquesta veïna, tot i que no teníem els detalls, i el dia que ho vam parlar en la junta de portaveus tampoc no teníem la pregunta que havia entrat, perquè precisament la proposta que nosaltres vam fer va ser que s'entrés una instància de tota la documentació i demanant explicacions. Veiem en la documentació que s'ha entregat que se'ns va dir a la junta de portaveus que no s'havien afegit terres, i s'han afegit terres, perquè si no, la rampa no surt. O sigui, aquell carrer no tenia una rampa de baixada. Tot i així, se'ns va dir que havia prescrit.

Jo crec que caldria mirar, perquè a la primera instància que es va entrar, les respostes que es van donar va ser al cap de tres mesos, que no s'havia entrat en el departament que tocava, després es torna a entrar al departament que tocava, i això ha fet que s'allargués. Tot i així, l'última vegada havien passat ja sis mesos i no se li ha donat resposta, i crec que tampoc no costa tant dir «sí», «no» o donar una resposta en el període que toca, perquè de fet, nosaltres, si no donem una resposta als contribuents, si no la donem quan toca, Hisenda o qui sigui..., # nosaltres, o sigui que no estaria de més que els terminis que estipula l'Administració els complís ella també.”

Després de la resposta del Sr. Sanz:

La senyora alcaldessa:

“Sí. És una pregunta de la ciutadania que responem. Sense que serveixi de precedent, si és molt puntual...”

La senyora Coll:

“Sí, primer, que el mur no era de contenció, ara sí que ho és. Sí, aquest és el matís, que no era de contenció perquè no tenia terres a contenir. Ara, com que té terres a contenir, ha de ser de contenció i s’ha fet.

I després, per què se li demanen informes tècnics que òbviament costen uns diners perquè van de la seva banda, si ja s’està dient que estava prescrit? O sigui, per què els tècnics de l’ajuntament li estan demanant que aporti uns informes, pagant de la seva butxaca, si ja sabien que estava prescrit? O sigui...”

El senyor Sanz:

“Això és perquè, en qualsevol cas, nosaltres hem de donar resposta als fets i, per tant, per això es requereixen els informes tècnics, perquè li hem de poder donar resposta. El fet que hagi prescrit en el moment en què ella presenta la reclamació patrimonial, no tinc tota la seguretat però jo crec que se li va informar, hem tingut converses, eh?, a nivell tècnic amb ella, però jo crec que se li va informar. Ara bé, si ella demana aquesta resposta, li hem de requerir la informació per poder-la complementar, i per donar-hi resposta, precisament.

El senyor Ramos:

“Es sobre las terrazas. Los que han votado que no, supongo que es «no» por el tema del horario, que se ha acordado. Me gustaría saber qué horario es el coherente aguantar los vecinos el ruido de un bar. Me gustaría saber qué horario proponen ellos, si no era a las 11. ¿Vale? Sólo era esto, si prevalece más por el voto, por el beneficio privado de un restaurador contra el derecho del vecino a tener descanso, si es ésa la razón del voto del «no»”.

La senyora Coll:

“Bé, jo m’hi he abstingut, però ja que hi érem, el sentit de l’abstenció també... Nosaltres bàsicament és perquè no teníem gaire clar el benefici que podia tenir privatitzar un espai que és públic en realitat per a un benefici privat. Anava per aquesta banda, en el nostre cas.”