

## Respostes a la ciutadania del regidor no adscrit al Ple de 18-6-2014

### María Jesús Sinfreu

A l'últim Ple els vaig fer una pregunta per escrit sobre la possibilitat de que els ciutadans poguéssin decidir en temes concrets d'especial transcendència. Doncs bé, en veure el vídeo del Ple que han penjat al portal de l'Ajuntament la meua sorpresa ha estat majúscula, ja que encara que ho subtitulen com "vídeo íntegre" està manipulat, hi ha un tall al minut 41'50", curiosament, tot el relacionat amb la meua pregunta.

**De qui va partir la idea de censurar el vídeo suprimint la meua pregunta? Amb quin objectiu?**

El senyor Pons diu:

“No he vist el vídeo, el minut 41:50, amb la qual cosa no puc constatar el que planteja aquesta ciutadana, tot i que en tot cas entenc que a qui li correspon donar resposta –en tot cas– és al regidor de Comunicació i no en aquest cas a mi. Per tant, emplaçaria la meua resposta a què la donés el senyor Giner.”

La senyora Carbonell diu:

“La pregunta és per a l'equip de govern, l'oposició i el regidor no adscrit, i parlo en nom de veïns i veïnes d'Esplugues.

Vam enviar una carta a la secció Tribuna Oberta de la publicació *El Pont* abans del dia 3 de maig, esperant que sortís per a *El Pont* de juny. Just a final de maig rebem la notificació que no sortirà per manca d'espai, ja que altres cartes han arribat abans que la nostra, per tant, la nostra queda perquè es publicarà en el proper número que surti de la revista *El Pont*. Un cop vist *El Pont*, ens adonem que les cartes tenen una resposta per part de l'equip de govern, fins i tot quan no pregunten res, simplement expressen una opinió. És a partir d'aquí que no entenem que un espai de participació ciutadana sigui acaparat pels regidors, i especialment els de l'equip de govern, que tenen tota la resta de planes per expressar la seva opinió.

La pregunta és: això de contestar fins i tot quan no es pregunta res serà a partir d'ara una pràctica habitual en l'espai de la Tribuna Oberta? Si és així, pensen donar més espai a la secció per tal que no quedin opinions, queixes i preguntes de la ciutadania sense publicar, o que es publiquin massa tard, potser quan el tema ja no és d'interès i han passat ja la idea? Què en pensa tota l'oposició i el regidor no adscrit? I quina proposta tenen per resoldre aquest problema?”

El senyor Doce diu:

“En relació al mateix tema anterior del tanatori. La normativa que regula l'aprovació del pla especial, si més no l'aprovació inicial a la que va procedir la

junta de govern, fixa entre altres motius la justificació de l'interès públic de l'equipament. S'ha fet al·lusió anteriorment al fet que és un lloc de circulació complicada, és un emplaçament que probablement genera algun problema patrimonial en el futur per als vuitanta-un apartaments assistits que revertiran en les arques municipals. Tenint en compte tots aquests aspectes, dels quals tenen informació, la pregunta que formulem als diferents grups polítics i al regidor no adscrit és si consideren que hi ha motius o raons d'interès que justifiquen plenament l'interès públic en aquesta operació.

I una segona pregunta és en relació al fet que aquest equipament ve a un sector en el qual tenim una oferta àmplia, i en aquests moments, com sabem, infrautilitzada. De fet, l'equipament del tanatori de Sant Just Desvern hi ha dies en què ha estat tancat. Tenint en compte a més a més que el tanatori que hi ha a Esplugues actualment està implantat en un sòl industrial, que no demanava els beneficis de un sòl de tutela pública, com és el d'equipaments, si els regidors, els portaveus dels diversos grups polítics i el regidor no adscrit consideren també que en aquest cas hi ha aquest interès públic, atès que l'oferta és sobreabundant, o aquests solars d'equipaments seria preferible que es destinessin a uns usos que realment necessitessin d'aquesta tutela pública.”

El senyor Llassat diu:

“Hola, bona nit. Jo vull fer dues preguntes. La primera va destinada a tots els grups municipals, al regidor no adscrit i a vostès mateixos, i és més que una pregunta una mostra d'agraïment, perquè jo sóc una persona implicada amb el tema de les terrasses de bars, ja que tinc un bar, que precisament tindria aquesta terrassa. És quasi una necessitat vital per sobreviure el negoci, i aleshores entenc que l'interès que han mostrat tots és molt important per a mi, i els ho vull agrair. I vull agrair especialment als dos regidors malalts del Partit Popular, perquè realment han fet l'esforç de quedar-se aquí fins a aquest moment.

La segona pregunta que vull fer és que després de l'explicació que vostès han fet, que ha fet el senyor Giner, no em queda clar si la terrassa de bar ens serà permesa aquest any o no. Aviam, jo crec que la senyora alcaldessa, evidentment, té la potestat d'autoritzar o no autoritzar aquestes terrasses de bar, però que això ho fa sempre segons una normativa establerta, modificada o feta a través del ple de l'ajuntament. En aquesta normativa és on s'han de fer totes les coses. La moció que s'ha presentat avui representava una proposta que era com una normativa provisional, que evidentment en funció dels resultats es modificaria o no de cara a l'any 2015, però que en principi ja té totes les característiques d'una normativa. Per tant, entenc que havent demanat una terrassa que correspongui a tot allò que aquesta normativa requereix, hauria de ser aprovada d'alguna manera. La pregunta és: senyora alcaldessa, estarà autoritzada la terrassa que he demanat, sí o no?”

El senyor Oliveras diu:

“Hola, bona nit. La pregunta és perquè la respongui tot el consistori, és a dir, els grups municipals i el regidor no adscrit. Creuen vostès que els imputats pel judici del ple de l’ajuntament han d’entrar a presó pels fets que van succeir?”

La senyora Salvià diu:

“Bé, en relació al que ha dit el Ricard, volia afegir una altra pregunta, que és que si esteu d’acord en acompanyar els advocats dels encausats a parlar amb el fiscal per dir personalment, bé, ratificar la declaració que va fer en el seu dia dient que les penes que es demanaven eren excessives?”

El senyor Ignasi Pérez:

“Bé, en relació a les dues últimes preguntes...”

El senyor Pérez diu:

“Sí, sí, anem per feina. Estan d’acord amb dir al fiscal que no volen que cap imputat vagi a presó pels fets de l’ajuntament?”

El senyor Pons diu:

“Aviam, jo, que tingui comptabilitzades que se m’hagi preguntat, era la senyora Carbonell, que preguntava quina era l’opinió que tenia sobre la presència, que regidors de govern que contestessin a la secció de Tribuna Oberta. Entenc que és això. D’alguna manera ja s’ha mig expressat. Al final la Tribuna Oberta, en el moment en què es va dissenyar, o es va inventar, perseguia que fos un espai de participació ciutadana, i un canal de participació, o d’expressió, millor dit, dels ciutadans. Per tant, entenc que no correspon que cap regidor de govern, ni en principi d’oposició, hagi d’utilitzar aquest espai per participar o per opinar, no? Molt bé, no sé si ha estat vostè mateixa que ha dit, que ja hi han altres espais en la mateixa revista municipal, on cada regidor de la seva àrea manifesta opinions, etcètera, i per tant, en aquest sentit estaria d’acord amb vostè que no és procedent que els regidors, hi insisteixo, de govern i d’oposició, participin en un espai reservat a la ciutadania.

*(Veus de fons)*

Segueixo, doncs. La següent pregunta que se’m formulava l’havia fet l’Eduard, de La Miranda. Preguntàveu si consideràvem que hi havia motius que justifiquessin l’interès públic d’implantar el tanatori en el barri. Bé, a la rotonda. Jo reiteraré el que he dit en altres ocasions. Jo sóc favorable a què s’implanti un nou tanatori a la ciutat, em sembla que la competència és positiva per als

ciutadans, per a tothom, però una cosa és que s'implanti un nou tanatori a la ciutat i l'altra cosa és que s'implanti un nou tanatori a l'espai o a la ubicació que s'està plantejant. Em sembla que l'interès general de què pugui haver-hi un tanatori que trenqui el monopoli actual dels serveis funeraris de la ciutat pot ser positiu per als ciutadans, però evidentment entenc que això no ha d'estar renyit al final amb una sèrie de problemàtiques que puguin suposar el fet que estigui en marxa el tanatori on s'està plantejant en aquests moments. Per tant, justificaria l'interès públic d'un tanatori a la ciutat, segurament que no justificaria l'interès públic a l'espai on s'està plantejant.

També vostè preguntava si hi havia interès públic, atès que l'oferta és redundant? Em sembla que ha vingut a preguntar això. Jo aquí sí que no sóc ningú per contestar. Ja ho he dit en altres ocasions i ho reitero: que hi hagi una botiga, un comerç, o una empresa que s'implanti a la ciutat, sigui viable o no sigui viable, això correspon exclusivament als impulsors del negoci, no sóc jo qui ha de dir si ho és o no ho és.

I aprofito també per respondre l'última pregunta que feia, si no m'he despistat, que parlava de si caldria destinar l'espai a un altre equipament. Jo aquí plantejaria un problema que reiteradament per part de diversos regidors s'ha anat plantejant al llarg del temps, i és la manca d'un pla d'usos de la ciutat, no? D'alguna manera que hi hagi també una certa projecció del que ha de ser la ciutat en els propers anys, i en aquest sentit sí que estaríem molt d'acord amb el plantejament que possiblement abans de córrer i afanyar-nos a posar el tanatori allà, doncs potser el que cal és també replantejar quines poden ser les necessitats que vinguin a futur de la ciutat. Hi insisteixo, això compatibilitzant-lo amb la idea que entenc que un tanatori, un segon tanatori, pot ser positiu per a la ciutat en el sentit que dona pluralitat i dona oferta al final als usuaris de la ciutat. Però em sembla que tampoc té sentit buscar l'interès general a la majoria de la població si estem penalitzant o perjudicant molt clarament a determinats veïns que patirien, diguem-ne, el dia a dia, la utilitat, l'existència o el funcionament, en aquest cas, d'un tanatori, perquè està ubicat en un lloc on realment em sembla que és absolutament qüestionable el projecte com a tal.

Bé, al senyor Tomàs agrair-li que ens hagi fet el seu agraïment, perquè normalment els que ens dediquem a això de la política acostumem a rebre clatellots i no pas agraïments. Per tant, gràcies.

I al senyor Oliveras, que també feia la pregunta sobre els imputats. Preguntava si els imputats pel judici havien d'entrar a presó pels fets succeïts. Crec que ha estat el senyor Oliveras, no el veig ara. Em sembla que preguntava això, si no m'he despistat. Aviam, al final qui ha de decidir si entren a presó o no són les autoritats competents, són els jutges, jo no sóc jutge en aquest sentit i, per tant, em remeto a què la llei, amb els seus pros i les seves contres, de vegades és més justa i de vegades és més injusta. Evidentment entrar a presó no és una cosa agradable, i ho dic amb molt coneixement de causa, i per tant, no crec que ningú li hagi d'agradar anar a presó. Que de vegades confonem la gratuïtat o la flexibilitat (?) d'entrar en presó amb una... Vull dir-ho d'una altra manera. Podríem buscar penes alternatives a la presó, o més que penes més sancions alternatives a la presó, i jo crec que segurament serien igual, o fins i tot més vàlides. Però hi insisteixo, una cosa és aquesta opinió que modestament jo

pugui tenir, i l'altra la que al final la justícia pugui articular. Però sí que sóc partidari que es busquin fórmules alternatives de sanció, de reinserció, de càstig, de com vostè li vulgui dir, a diguem-ne, incompliments de la llei, o fins i tot de l'ordre públic.”

El senyor Pons diu:

“Sí, he contestat a totes a les que s'ha fet una al·lusió expressa que el regidor no adscrit contestés. Em consta que no me l'havies fet, però bé, responc igualment. Cap problema.

*(Veü de fons.)*

Sí, no tindria cap problema.”

El senyor Pons diu:

“Demana que demanéssim al fiscal que els imputats no anessin a presó. Em sembla que és diferent a si acompanyaríem els imputats. Entenc que és això?”

*(Veus de fons.)*

Aviam, jo diria que aquí ja hi ha un posicionament institucional, en aquest sentit, i em sembla que és suficient amb la reiteració a la declaració institucional que es va fer en el seu moment. Per tant, em remetria de nou al què en aquell moment vaig signar com a portaveu.”